

Научная статья

УДК 316.73

DOI: 10.18522/2658-5820.2023.1.10

EDN ESXRJO

**Роль общественного мнения
в сохранении культурно-исторических объектов г. Ростова-на-Дону****Ксения А. Поливанова¹**

¹Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия
e-mail: polivanovaksenia@ya.ru

Владислав В. Рак¹

¹Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия
e-mail: rak@sfedu.ru

Аннотация

Введение. Актуальность исследования определяется необходимостью изучения роли общественного мнения в решении вопросов сохранения культурно-исторических объектов в г. Ростове-на-Дону. Ставится проблема двойственности роли общественного мнения, когда, с одной стороны, ростовчане готовы выражать и отстаивать свои взгляды касательно сохранения исторических зданий, и общественный резонанс дает результат. В то же время, с другой стороны, фиксируются минимальные цифры вовлечения населения в решение вопросов по данной теме и количества прецедентов, когда общественное мнение учитывается администрацией города при принятии решений. Выдвигается гипотеза, согласно которой отсутствие налаженной коммуникации между населением и властью может привести к утрате исторического фона, который является отличительной чертой идентичности Ростова-на-Дону. Представлены кейсы, иллюстрирующие двойственность роли общественного мнения.

Методы. Исследование проведено при помощи мониторинга публикаций местных СМИ. Объект – примеры транслирования общественного мнения по вопросу сохранения культурно-исторических объектов в г. Ростов-на-Дону и реакции властей. Перечень анализируемых местных СМИ: DON24.ru, 161.ru, «МойФасад», Фонд «Внимание», «Блокнот-Ростов».

Результаты и их обсуждение. Ростовчане могут выходить на улицы в знак поддержки проведения акции по сохранению зданий, собирать петиции, выходить на связь с представителями администрации, тем самым транслируя общественное мнение. Общественный резонанс, порожденный общественным мнением, влияет на процесс принятия решения властями и усиливает транслирование, продвижение, увеличение количества вовлеченных, заявляющих о своих взглядах со стороны населения. Но таких прецедентов мало. Фиксируется низкая активность населения в целом в решении данных вопросов, что связывается с нарушением каналов коммуникации между населением и властью.

Ключевые слова: культурно-исторический объект; общественное мнение; сохранение зданий; историческое здание; коммуникация с населением; резонанс в СМИ; сохранение и использование; демонтаж зданий.

Для цитирования: Поливанова К.А., Рак В.В. (2023). Роль общественного мнения в сохранении культурно-исторических объектов г. Ростова-на-Дону. *Caucasian Science Bridge*, 6 (1), с. 104–116. <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2023.1.10>

**The role of public opinion in the preservation
of cultural and historical objects of Rostov-on-Don****Ksenia A. Polivanova¹**

¹Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia
email: polivanovaksenia@ya.ru

Vladislav V. Rak¹

¹Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia
e-mail: rak@sfedu.ru

Abstract

Introduction. The relevance of the study is determined by the need to study the role of public opinion in solving the issues of preserving cultural and historical objects in the city of Rostov-on-Don. The problem of the duality of the role of public opinion is posed, when, on the one hand, Rostovites are ready to express and defend their views regarding the preservation of historical buildings, and public outcry gives a result. At the same time, on the other hand, the minimum figures for the involvement of the population in resolving issues on this topic and the number of precedents when public opinion is considered by the city administration when making decisions are recorded. A hypothesis is put forward, according to which the lack of established communication between the population and the authorities can lead to the loss of the historical background, which is a hallmark of the identity of Rostov-on-Don. Cases illustrating the duality of the role of public opinion are presented.

Methods. The study was conducted by monitoring the publications of local media. Object – examples of broadcasting public opinion on the issue of preserving cultural and historical objects in the city of Rostov-on-Don, and the reaction of the authorities. List of analyzed local media: DON24.ru, 161.ru, MoyFacade, Attention Foundation, Notebook-Rostov.

Results and discussion. Rostovites can take to the streets in support of the action to preserve buildings, collect petitions, get in touch with representatives of the administration, thereby broadcasting public opinion. The public outcry generated by public opinion influences the decision-making process by the authorities and enhances broadcasting, promotion, and an increase in the number of people involved who express their views on the part of the population. But there are few such cases. The low activity of the population in resolving these issues is recorded, which is associated with a violation of communication channels between the population and the authorities.

Keywords: cultural and historical object; public opinion; building conservation; historical buildings; communication with the public; resonance in the media; preservation and use; demolition of buildings.

For citation: Polivanova K.A., Rak V.V. (2023). The role of public opinion in the preservation of cultural and historical objects of Rostov-on-Don. *Caucasian Science Bridge*, 6 (1), p. 104–116. <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2023.1.10>

Введение

В Ростове-на-Дону сохранилось около 2500 исторических зданий, что входит в топ показателей по стране – четвертое место. Исторические фасады Ростова берут свою историю с конца XIX в. и являются неотъемлемой частью облика современного города. В перечень объектов культурного наследия регионального значения Ростова-на-Дону на 17 марта 2023 г. входит 383 здания, в перечень объектов культурного наследия (памятники истории и культуры) государственного (федерального) значения – 15 объектов, в перечень выявленных объектов культурного наследия г. Ростова-на-Дону (памятников истории, архитектуры, монументального искусства) – 121 (Перечень объектов культурного наследия...). Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия Ростова-на-Дону в период с 2018 по 2021 г. сократилась с 78 до 61% (Постановление Администрации города...). Вопрос сохранения данных объектов с каждым годом становится более резонансной темой в средствах массовой информации. Процесс принятия решения о сносе или сохранении исторических зданий в рамках городского пространства Ростова-на-Дону отражает двойственную природу общественного мнения, где активность вовлечения населения в отстаивании собственных взглядов относительно сохранения исторических зданий своего города соотносится со степенью резонирования и распространения новости в местных СМИ. Представители общественных движений (лидеры общественного мнения) занимают позицию сохранения как можно большего числа исторических объектов, опираясь на субъективные представления об исторической ценности (визуальное восприятие, сопровождающие здание исторические факты). Транслируется данный подход на площадках интернет-сообществ, блогов, сайтов по собиранию подписей для петиций. Население готово выходить на акции по поддержке идеи сохранения здания годов Великой Отечественной войны, но таких

случаев зафиксировано малое количество, как и подписей в петициях. Одновременно с этим власти города свою деятельность в рамках данного процесса регламентируют строгим алгоритмом действий, базируясь на нормативных актах, регулирующих процесс принятия решения, что существенно сужает перечень объектов, за сохранение которых борется население. С одной стороны, снос зданий в глазах населения – акт вандализма, равнодушия власти к истории города, с другой, для властей снос является рутинным событием, которое выполняется в соответствии с предписанной документацией, подразумевающей демонтаж аварийно-опасных зданий. Для построения конструктивного диалога и налаживания связи с общественностью по решению данных вопросов была создана комиссия, а на сайте Комитета по охране объектов культурного наследия Ростовской области действует окно обращений граждан. Однако сбор комиссии был организован один раз за все время ее существования, количество обращений населения в окно не доходит до 100 за 2022 г. Приведенные данные свидетельствуют о низком уровне выражения общественного мнения по вопросам сохранения культурно-исторических объектов Ростова-на-Дону и низкой эффективности существующих инструментов и каналов коммуникации между органами власти и представителями общественности.

Цель работы заключается в изучении факторов и процесса формирования общественного мнения населения в г. Ростов-на-Дону по вопросам сохранения культурно-исторических объектов и его взаимодействия с органами власти.

Нормативный статус объектов культурного наследия

Основным законом, определяющим правовой статус объектов культурного наследия (ОКН), является Федеральный закон 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». В нем закреплены основы, регулирующие выявление, использование, учет и обеспечение сохранности ОКН. Органы государственной власти субъекта осуществляют сохранение, использование ОКН, находящихся в собственности этого субъекта, и охрану ОКН регионального значения и выявленных ОКН. Органы местного самоуправления – сохранение ОКН, находящихся в собственности муниципальных образований, охрану ОКН местного значения. Забота об объекте ложится на органы власти того или иного уровня в зависимости от его категории, т.е. историко-культурного значения (Денисова, 2017, 23), или на граждан и юридических лиц, в чьей собственности находятся данные объекты. Часто данные здания являются жилыми помещениями или многоквартирными домами, собственники которых не могут исполнять требования федерального закона по сохранению объекта культурного наследия, что ведет к разрушению памятника архитектуры и ухудшению жилищных условий собственников. Снос ОКН запрещается и возможен только при сценарии исключения объекта из реестра в случае полной физической утраты ОКН или утраты им историко-культурного значения. Сохранение ОКН согласно Федеральному закону № 73-ФЗ (ред. от 03.08.2018) может быть выполнено в соответствии со следующими направлениями: реставрация, ремонт, воссоздание, приспособление, консервация (Федеральный закон...).

Теоретические основы исследования

Социальная коммуникация является связующим звеном между представителями власти и представителями общественного движения. Подтверждением этого является рассмотрение представителей как акторов определенных социальных групп (власть и активисты), чье взаимодействие сводится к обмену информацией, которая влияет на поведение коммуникативных объектов взаимодействия (снос или

сохранение зданий). Отдельное место среди субъектов коммуникационного процесса отводится застройщику, который одновременно связан с обоими акторами процесса (для власти застройщик является реализатором ее решения или инициатором, мотивирующим принять определенное решение; для активистов он предстает как один из представителей населения, но противопоставленный общественному мнению, что связано с редкими случаями положительной оценки действий застройщика). Рассматривая данную цепочку с точки зрения парадигмы Н. Лумана, где есть отправитель и получатель, между которыми происходит обмен информацией (Головин, 2012), мы можем говорить о несостоятельности данной социальной коммуникации, где отправленное сообщение не доходит до получателя либо доходит некорректно. Н. Луман утверждал, что успех социальной коммуникации основан на понимании информации (Луман, 2007), что, в свою очередь, приводит к образованию новых социальных систем, которые в дальнейшем продолжают поддерживать коммуникативный импульс, давший начало рассматриваемому социальному действию. Коммуникация власти и активистов стихийна, непланомерна, нерегулируема нормативными актами и не структурирована. Мы можем это наблюдать в следующем: власть не выходит на связь для комментирования своих действий (только после общественного резонанса), процедура принятия решения о сносе или сохранении здания не является открытой и прозрачной для возможности стороннего наблюдения процесса (всю информацию о возможных сносах исторических зданий активисты узнают из опубликованных решений, перечней на снос на сайте администрации либо от третьих лиц). Данный же факт влияет на то, что население склонно давать негативную оценку действиям застройщика, который, в свою очередь, выполняет государственный заказ и в своих действиях в первую очередь ориентируется на коммерческую привлекательность проекта строительства. В глазах населения происходит условный обмен старого здания на новую постройку, и выглядит он как стремление застройщика к коммерческой выгоде, а не к улучшению городского пространства. Все вышеперечисленное является факторами, преломляющими коммуникацию. Когда же она налаживается, мы видим, в подтверждение теории Н. Лумана, как результатом становится образование новой общественной структуры для поддержания нового уровня сложности общества (появление комиссии по аварийному фонду при администрации Ростова-на-Дону).

В свое время Н. Луман к средствам коммуникации относил: электронные средства коммуникации, средства массовой коммуникации и интернет. На данный момент интернет является основной площадкой, объединяющей различные виды средств массовой коммуникации (телевидение, радио, книги, реклама и т.д.). В соответствии с эпохой глобальной цифровизации данное средство коммуникации является основополагающим в рамках не только обсуждения темы данной статьи, но и всего глобального социума. Интернет – это не только средство для коммуникации, но и «четвертая власть» (Каманина, 2021), посредством которой журналистская деятельность может влиять на общественные процессы (новостные выпуски местного телевидения, форумы, блоги общественных фондов, придающие общественной огласке решения о сносе или сохранении здания).

Методы

Для понимания общественного мнения относительно такого процесса, как снос или сохранение исторических объектов, использовались: мониторинг публикаций СМИ, посвященных данной тематике, и отчеты о деятельности общественных организаций, занимающихся сохранением исторических объектов. Исследование, описанное в данной статье, основано на анализе нормативно-правовых актов, отчетов

и открытых данных органов исполнительной и муниципальной власти г. Ростова-на-Дону, проведенном с целью выявления юридических оснований сохранения объектов исторического и культурного наследия и актуального состояния ситуации по сохранению объектов культурного наследия.

Решение о сносе или сохранении культурно-исторического объекта как социальный процесс. Снос или сохранение исторического здания – определенный социальный процесс, в котором есть субъект (администрация, общественность) и объект (исторические здания), взаимосвязанные одним территориальным и историческим контекстом. Данный процесс предполагает определенное социальное действие, а именно результат решения администрации о сохранении того или иного здания на территории городского пространства. Чаще всего посредником в структуре «принятие решения – реализация решения» становится застройщик, в чью область интересов входит ускоренный процесс расчистки участка для начала строительства нового здания и лоббирование принятия в нормативных документах более выгодных с коммерческой точки зрения высотных ограничений для строительства в исторических районах города, в том числе в рамках проекта объединенной зоны охраны в центре Ростова, который планируется принять в конце 2023 г. При анализе информационных источников выявлено, что субъекты данного социального процесса и общественное мнение по теме в большинстве случаев становятся антагонистами, чьи взгляды на решение по одному и тому же объекту поляризованы и редко находят единение в консенсусе.

С одной стороны, существует власть в лице администрации города. Для нее принятие решения о сносе или сохранении исторического здания сводится к определению статуса здания – является оно ОКН или нет. Подавляющая часть таких строений находится в разрушающемся или в полуразрушенном состоянии. Под демонтаж попадают объекты, признанные аварийными, опасными для проживания. Невозможность проживания в таких зданиях подтверждают бывшие жильцы (Реквием по исторической...). Многие демонтированные постройки на момент принятия решения о сносе самостоятельно обрушивались, задевая близлежащую инфраструктуру города (В центре Ростова...). Представители администрации и регионального правительства не раз публично заявляли о стремлении сохранить как можно больше исторических зданий, составляющих целые кварталы, для поддержания исторического фона и туристической привлекательности города (Губернатор попросил власти...). Для этого выдвигались предложения о привлечении инвесторов, представителей бизнеса, которые бы на собственные средства производили реставрацию зданий и эксплуатировали бы их в собственных целях, так как имеющегося бюджета недостаточно для проведения восстановительных работ всех исторических зданий. С этой же целью была запущена программа «Дом за рубль» (Программа «Дом за рубль»...). В то же время публичные заявления администрации расходятся с происходящими далее событиями, как было, например, с судьбой домов № 30 и 32 по пер. Семашко. Строения было решено снести из-за их разрушающегося состояния, в котором они находились не первый год, подвергались не раз вандализму и разграблению. Администрация причислила их к «рухляди города» (Вопрос сноса домов...). Активисты были с этим не согласны. Дом на Семашко, 32 входил в реестр ОКН, но в 2020 г. был исключен из него, а в 2021 г. оба дома были объявлены обязательными для сноса. В 2022 г. участники общественного движения «МойФасад» вели переговоры с инвестором – депутатом Арутюном Сурмаляном (Власти Ростова объяснили...), вложениями которого возможно было бы сохранить дом на Семашко, 30. На волне общественного резонанса по предстоящему сносу зданий была создана комиссия по аварийному фонду при администрации Ростова-на-Дону, которая 15 апре-

ля провела заседание по данному вопросу. В состав комиссии входила руководитель спецпроектов фонда «Внимание» Елена Чернышева. Решением относительно упомянутых зданий стало их сохранение. Тем не менее в мае оба здания были снесены, что вызвало новую волну освещения данного вопроса в СМИ. Администрация объяснила данное происшествие ошибкой работника экскаватора.

С другой стороны рассматриваемого социального процесса есть представители общественных движений по защите исторических зданий. Для них каждое историческое здание – это элемент истории города, который необходимо сохранить для будущих поколений (В сохранении исторического...). Решение о сносе зданий расценивается активистами как легкий способ избавиться от «рухляди» («Властям проще все снести»...). Освещение данных вопросов в СМИ помогает привлечь внимание не только населения, но и самой администрации, выйти с ней на площадку для обсуждения дальнейшей судьбы архитектурных объектов. Например, так было с домом по ул. Станиславского, 39, который тоже должен был быть снесен по решению властей города (Как исчезает старый Ростов...). Активисты организовали подпись петиции среди ростовчан, к дому приносили цветы, тем самым организовав акцию в поддержку сохранения данного строения, ценность которого была в том, что это одно из немногих зданий, уцелевших после Великой Отечественной войны, следы от пуль на фасаде которого были доказательством этого. Как итог, дом попал в перечень ОКН, что обеспечило ему неприкосновенность для демонтажных работ (В Ростове дом...). Проведя анализ деятельности представителей общественных движений при изучении местных информационных ресурсов, мы сделали вывод, что деятельность общественников носит стихийный характер и степень ее активности обуславливается уровнем обсуждения данной темы на площадках интернет-сообществ, где пользователи высказывают собственное мнение и предположения, в большинстве случаев искажающие действительность. Так, на местном телеканале транслировался новостной выпуск от 10 февраля 2023 г., где в основе сюжета было убеждение активистов в сносе доходного дома купца Чернова на Буденновском проспекте (Ростовские общественники...). Данный вывод был сделан на основе документов на разрешение строительства, выданных администрацией Ростова-на-Дону, где значился адрес дома купца Чернова. Согласно комментариям ростовского архитектора Сергея Алексева, резонанс мог быть ложным, так как адрес подразумевает площадь не самого здания, а пространства за ним, которое является пустующим участком.

Общественный резонанс как инструмент взаимодействия населения с властью. Местные информационные ресурсы (DON24.ru, 161.ru, «МойФасад», Фонд «Внимание», «Блокнот-Ростов») регулярно размещают новостные сводки по состоянию историко-архитектурной среды в Ростове-на-Дону на предмет сноса исторических зданий, вызывающие общественный резонанс. С целью выявления общественного мнения по данной тематике нами было рассмотрено несколько таких сносов: в 2021 г. – дом священника Федора Маляревского по ул. Социалистической, 102 (Власти Ростова приступили...) и доходный дом нахичеванского купца и одного из директоров акционерного общества «Аксай» Григория Аксенова по ул. Суворова, 36 (В Ростове на Суворова...); в 2022 г. – дом по пер. Семашко, 30, принадлежавший купцу Николаю Аджемову – армянскому меценату конца XIX в., и пер. Семашко, 32 – здание Общества взаимного кредита, с которым связана легенда про крупнейшее ограбление в Ростове (Старый Ростов...).

Все четыре здания были признаны аварийными и, не имея статуса ОКН (что гарантировало бы им сохранность), были демонтированы по распоряжению администрации. Активисты в лице общественного движения «МойФасад» (МойФасад...) и

фонда «Внимание» (Внимание: фонд сохранения...) отстаивали данные здания с позиции сохранения исторического облика города при помощи реставрационных работ, аргументируя данное предложение выгодностью, так как снос зданий предполагал переселение жильцов и денежные выплаты для предоставления жилищного пространства взамен (В Ростове снесут...). Население транслировало свою позицию через интернет-страницы местных информационных порталов «МойФасад» (Снос домов на Семашко...) и «Блокнот-Ростов (Новости СМИ)» (Старый Ростов...), лидеров мнений представляемого общественного движения, телевидение (путем участия в подготовке сюжета для местного телеканала), через прямые контакты представителей общественных движений с представителями администрации и комитетом по охране ОКН. Несмотря на использование вышечисленных инструментов в целях убеждения органов власти сохранить исторические дома, результат для всех был один – демонтаж.

Позиция населения – отражение состояния зрелости гражданского общества. Используя средства коммуникации, население формирует общественное мнение, которое принимает форму обратной связи, предназначенной для властей города, транслируя позицию ростовчан по судьбе определенного исторического строения и в целом по ситуации градостроения в городе. Проанализировав представленные сюжеты из практики взаимодействия администрации и активистов в Ростове-на-Дону, мы можем говорить, что общественное мнение в большинстве случаев не становится решающим фактором для администрации при принятии решений о сносе или сохранении зданий. Само по себе общественное мнение транслируется стихийно, запускается узким кругом активистов. Население начинает высказывать свою позицию только при условии широкого резонирования (подписывают петиции, выходят на улицы в знак поддержки акции). Данный факт отражает для нас проблему несостоятельности гражданского общества, что характерно не только для Ростова-на-Дону, но и для всей страны. Социальных сил населения не хватает, чтобы вступить с властью в дискурс, стать полноправным объектом социального процесса, в равной степени влиять на его результат. Сильное общественное мнение придает власти легитимность в принятых решениях. Как мы видим в рассматриваемом аспекте, случаи, когда власть (администрация) действует совместно с населением (активистами), единичны. У представителей общественных движений нет авторитета в глазах администрации, который бы гарантировал принятие во внимание их точки зрения и позиции, отсутствует направленность на сотрудничество по отстаиванию прав, интересов и реализации личностного потенциала населения, что характерно для гражданского общества (Зборовский, 2014). Мы наблюдаем попытки формирования данного общества (организация комиссии как инструмент для установления прямой коммуникации между администрацией и активистами, властью и населением), но говорить о полноценном его функционировании пока не можем.

Нами рассматривались инициативы и проекты в области сохранения объектов культурного наследия в г. Ростове-на-Дону, осуществляемые как общественными объединениями, так и органами государственной власти. Одной из подобных инициатив является «Том Сойер Фест в Ростове-на-Дону» – часть масштабного ежегодного фестиваля «Том Сойер Фест», который берет свое начало в 2015 г. и стремительно развивается. Так, в 2018 г. фестиваль приобрел международный статус, а в 2021 г. состоялся уже в 39 городах и населенных пунктах. В рамках ежегодного фестиваля активисты восстанавливают историческую среду и ведут сбор средств на осуществление и подготовку проектной документации для реставрационных работ. За три сезона фестиваля в Ростове-на-Дону отреставрированы три объекта: исторический фасад дома по ул. Обороны, 64, мозаичная скульптура «Рыбка и волна» и фонтан «Лиры».

Последние два объекта были отреставрированы с помощью грантов, предоставленных фондом «Внимание».

Согласно информации с официального сайта фонда «Внимание», деятельность организации направлена на сохранение исторического наследия в России. Основным направлением работы фонда является сбор средств и предоставление грантов на реставрационные работы по заявкам жителей или организаций со всех регионов России. В Ростове-на-Дону совместно с местными организациями и жителями были осуществлены следующие проекты:

- фонтан «Лиры», Ростов-на-Дону, пер. Нахичеванский, 40 А. Сумма гранта: 324 322 руб. Проект реализован совместно с «Том Сойер Фест»;
- мозаичная скульптура «Рыбка и волна», Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 174/172. Сумма гранта: 189 680 руб. Проект реализован совместно с «Том Сойер Фест»;
- ворота дома, Ростов-на-Дону, ул. Тургеневская, 40. Сумма гранта: 101 207 руб. Проект реализован совместно с «Том Сойер Фест».

На стадии реализации находятся два проекта:

- дом Кобылиных, Ростов-на-Дону, ул. 1-я Майская, 39. Сумма гранта: 176 396 руб. Проект реализуется совместно с собственниками объекта;
- волонтерские акции в Ростове-на-Дону по восстановлению дореволюционной лестницы, Ростов-на-Дону, Ульяновская, 26. Сумма гранта: 0 руб. Проект реализуется участниками сообщества «МойФасад» при информационной поддержке фонда «Внимание» по инициативе жителей дома (Внимание: Фонд сохранения...).

В данный момент ввиду сократившегося объема пожертвований фонд «Внимание» не берет крупные проекты на реализацию и готов осуществлять на подобных объектах только консервационные и противоаварийные работы. Одним из таких объектов в Ростове-на-Дону является мозаичная скульптура «Древо жизни» авторства Геннадия Снесарева на площади Мичурина, на ее восстановление требуется несколько миллионов рублей, по этой причине Фонд ограничился проведением противоаварийных работ. На сайте фонда «Внимание» отсутствуют отчеты о работе фонда за последние годы, последний опубликованный отчет охватывает период 2018–2019 гг., однако и эти данные позволяют утверждать, что для реализации подобных проектов недостаточно пожертвований от частных лиц и требуется значительная финансовая поддержка со стороны других источников.

Общественное объединение «МойФасад» на своих информационных ресурсах («ВКонтакте» – 2 тыс. подписчиков; блог, каналы в «Телеграм» «МойФасад_помощь» – 115 подписчиков, «Мой фасад» – 762 подписчика, «Инстаграм»* – 5850 подписчиков; «Фейсбук»* – 537 подписчиков)¹ продвигает повестку сохранения городского исторического наследия. Работа общественного объединения ведется сразу по нескольким направлениям: информационная деятельность, очные мероприятия (фестивали, лекции, экскурсии), правозащитная деятельность, мобилизация общественности по вопросам сохранения архитектурного наследия Ростова-на-Дону. Регулярно выходят информационные посты с описанием состояния объектов культурного наследия, выявленных фактов нарушения поддержания их в должном состоянии, с призывами к общественности с целью обращения в органы власти по этим вопросам. Активисты сообщества проводят мониторинг изменений в кадастровом плане города и направляют заявки на выявление зданий как объектов

¹ *Деятельность запрещена на территории РФ.

культурного наследия в комитет по охране ОКН. В планах у сообщества наем юриста в команду на постоянную основу для более конструктивного взаимодействия с органами власти по вопросам сохранения ОКН. Также на пожертвования активисты сообщества арендуют складское помещение для хранения исторических деталей и планируют создать небольшой музей.

Перейдем к деятельности по сохранению архитектурных объектов и ОКН, осуществляемой муниципальными и региональными органами власти. В работе мы рассмотрим информационный охват данных организаций в интернете и взаимодействие с общественными организациями и гражданами. Главной организацией, осуществляющей данную деятельность, является комитет по охране объектов культурного наследия Ростовской области (250 подписчик в «ВКонтакте») и подведомственная ГАУК РО «Донское наследие» (47 подписчиков в «ВКонтакте»). В целях проведения работ по сохранению объектов архитектурного наследия комитетом за 2022 г. выдано 216 разрешений на проведение работ, согласовано 94 проекта по сохранению ОКН. Основным каналом взаимодействия является направление гражданами обращений в форме электронного документа в комитет по охране объектов культурного наследия Ростовской области, Так, за первый квартал 2022 г. зарегистрировано 49 обращений, за второй – 67 обращений, за третий – 71 обращение, за четвертый – 67 обращений. Обращения были направлены преимущественно по вопросам сохранения ОКН, а также по вопросам включения объектов, обладающих признаками ОКН, в Единый государственный реестр ОКН (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (Количество и характер обращений...). Муниципальное бюджетное учреждение «Центр по сохранению, использованию и популяризации памятников истории и культуры города Ростова-на-Дону» (12 подписчиков в «ВКонтакте») осуществляет оперативное управление 45 объектами четырех категорий:

- памятники и мемориалы, посвященные событиям Великой Отечественной войны – 20 шт.;
- ОКН – 12 шт. (мемориалы, памятники, бюсты, стелы);
- памятники и мемориалы – 21 шт.;
- мемориальный комплекс «Памяти жертв фашизма» в Змиевской балке.

Среди активностей «Центра по сохранению, использованию и популяризации памятников истории и культуры города Ростова-на-Дону», направленных на взаимодействие с гражданами, – организация экскурсий, конкурса детского рисунка и возложения цветов.

В 2022 г. в Ростове-на-Дону была создана комиссия по реализации мероприятий по сохранению исторического архитектурного облика города Ростова-на-Дону при проведении работ по сносу или реконструкции домов, признанных аварийными. Однако, по словам члена данной комиссии, Елены Владимировны Чернышевой – руководителя спецпроектов фонда «Внимание» и координатора общественного движения «МойФасад», в функционировании данной комиссии существует ряд проблем, ее решения не являются обязательными к исполнению и нарушаются, и «пока комиссия – просто имитация деятельности и трата времени» (Алексей Логвиненко..., 2022).

Таким образом, выше перечислены все каналы коммуникации граждан и общественных организаций с органами власти по вопросам сохранения объектов культурного наследия в Ростове-на-Дону. Следует отметить фактическое отсутствие региональных и городских грантовых конкурсов и программ, направленных на сохранение архитектурных объектов в городе и активизацию взаимодействия с гражданским обществом.

Заключение

Общественное мнение по вопросу о сохранении культурно-исторических объектов обладает двойственной природой. Мы можем наблюдать столкновение полярных позиций, каждая из которых, рассматриваемая в комплексе, не является однозначной. Решение властей о сносе исторических зданий воспринимается населением в большинстве случаев с негативной коннотацией и причисляется к легким способам решения большой финансовой проблемы. Анализируя нормативно-правовую базу и комментарии самих властей, мы можем говорить об их следовании определенному алгоритму при принятии решения: они руководствуются не только культурно-исторической ценностью того или иного объекта, а в целом возможностями регионального бюджета, оценкой состояния здания и его ценности, участка, на котором оно располагается, аспектом связи с инфраструктурой города и т.д. Отсутствие данного комплексного рассмотрения вопроса присуще представителям общественного движения. Можно констатировать и отсутствие четко сформулированной общественной позиции. Нами отмечается стихийность действий населения по вопросу сохранения культурно-исторических объектов. Активность и степень вовлечения в решение судьбы определенного строения возрастает с повышением степени обсуждаемости и резонирования в СМИ. Отстаивание позиции сохранения исторического облика города подкрепляется идеей преемственности ценностей и поддержания специфического культурного колорита, присущего только Ростову. Фактом остается влияние общественного голоса на решение властей по сохранению объектов, хоть и насчитывается таких прецедентов единицы.

Мы можем говорить о несовершенстве каналов коммуникации, обеспечивающих взаимодействие института власти с общественными организациями и активистами с целью сохранения культурного и исторического наследия Ростова-на-Дону. В результате анализа средств массовой информации, контента различных интернет-сообществ, форумов, блогов выявлено, что акторы осознают необходимость взаимодействия для эффективного сотрудничества, цель которого – сохранение исторического облика города. Однако существует ряд барьеров, ограничивающих претензии на сохранение каждого исторического здания, к которым относят: отсутствие финансирования для возможности поддержания зданий в надлежащем виде (ограниченность бюджета, в рамках которого невозможно осуществить реставрацию большого количества зданий), некачественную коммуникацию между населением и муниципальной властью (создан комитет, однако членами данного сообщества отмечается его формальность, а не эффективность), отсутствие должной реализации государственной поддержки в виде программ поддержки бизнеса для эксплуатации исторических зданий (в Ростове отсутствуют прецеденты работы программы «Дом за рубль»). При растущем влиянии СМИ и интернета на общественное мнение и порядок коммуникации между органами власти и населением отмечается низкий уровень активности и вовлечения аудитории на информационных ресурсах региональных и муниципальных органов власти, занимающихся вопросами сохранения культурного и исторического наследия. Одним из объясняющих факторов данного явления становится отсутствие эффективной стратегии продвижения и вовлечения населения в решение вопросов данного аспекта.

Литература

- Головин, Н.А. (2012). Социология Лумана в эмпирическом и теоретическом аспекте: итоги верификации сложной социологической теории. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология*, 3, 174–182.
- Денисова, Е.Л. (2017). Правовой статус объектов культурного наследия. *Научный поиск*, 1, 23–26.

- Зборовский, Г.Е. (2014). Гражданское общество в зеркале социологии. *Известия Уральского федерального университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры*, 4(132), 135–146.
- Луман, Н. (2007). Социальные системы. Очерк общей теории. СПб.: Наука РАН.
- Каманина, В.Е. (2021). Новые медиа в контексте реализации журналистами функций «четвертой власти». *Известия ТулГУ. Гуманитарные науки*, 4, 94–106.
- Алексей Логвиненко: в Ростове усилят работу комиссии по сохранению исторического облика города – что думает член комиссии про работу администрации. Режим доступа: <https://161.ru/text/gorod/2022/06/17/71418248/>.
- В Ростове дом-ветеран, который власти хотели снести, признали памятником культуры. Режим доступа: <https://bloknot-rostov.ru/news/v-rostove-dom-veteran-kotoryu-vlasti-khoteli-snest-1322447>.
- В Ростове снесут старинный дом купца Аксенова. Эксперт считает, что ремонт обошелся бы дешевле. Режим доступа: <https://161.ru/text/gorod/2021/11/15/70254152/>.
- В сохранении исторического наследия Ростову явно не хватает политической воли. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/5130482>.
- В центре Ростова разрушился доходный дом XIX века, ждавший сноса более 10 лет. Режим доступа: <https://161.ru/text/incidents/2021/07/23/70041167/>.
- В Ростове на Суворова начали снос доходного дома нахичеванского купца. Режим доступа: <https://don24.ru/rubric/zhkh/v-rostove-na-suvorova-nachali-snos-dohodnogo-doma-nahichevanskogo-kupca.html>.
- Власти Ростова объяснили снос двух исторических зданий ошибкой экскаваторщика. Режим доступа: <https://www.1rnd.ru/news/3394814/vlasti-rostova-obasnili-snos-dvuh-istoricheskikh-zdanij-osibkoj-ekska-torsika>.
- Власти Ростова приступили к сносу дома священника Маляревского в центре города. Режим доступа: <https://bloknot-rostov.ru/news/vlasti-rostova-prodolzhayut-snosit-istoricheskie-z-1412892>.
- «Властям проще все снести»: ростовский экскурсовод – о том, как сохранить исторический центр. Режим доступа: <https://bloknot-rostov.ru/news/vlastyam-proshche-vse-snesti-rostovskiy-ekskursovo-1316741>.
- Внимание: Фонд сохранения исторического наследия. Режим доступа: <https://fondvnimanie.ru>.
- Вопрос сноса домов № 30 и 32 в переулке Семашко в Ростове-на-Дону. Режим доступа: <https://don24.ru/rubric/obshchestvo/vopros-snosa-domov-30-i-32-v-pereulke-semashko-v-rostove-na-donu.html>.
- Губернатор попросил власти Ростова померить пыл при сносе домов в историческом центре. Режим доступа: https://www.donnews.ru/gubernator-poprosil-vlasti-rostova-poumerit-pyl-so-snosom-domov-v-istoricheskom-tsentre_91232038.
- Как исчезает старый Ростов-на-Дону. Режим доступа: <https://save-rnd.ru>.
- Количество и характер обращений граждан, организаций и общественных объединений, поступивших в комитет по охране объектов культурного наследия Ростовской области в III квартале 2022 года. Режим доступа: <https://okn.donland.ru/documents/active/185247/?ysclid=lffx0ifq1o411092381>.
- МойФасад. Режим доступа: <https://www.moyfasad.org/?m=1>.
- Перечень объектов культурного наследия (памятников истории, архитектуры, монументального искусства) Ростовской области. Комитет по охране объектов культурного наследия Ростовской области. Режим доступа: <https://okn.donland.ru/opendata/238/>.
- Программа «Дом за рубль» поможет привести в порядок объекты культурного наследия. Режим доступа: <https://www.donland.ru/news/13001/>.
- Реквием по исторической застройке, или Почему исчезает старый Ростов. Режим доступа: <https://don24.ru/rubric/eksklyuzivnyportal-zakryt-navsegda.html>.
- Ростовские общественники бьют тревогу: историческое здание в центре города могут снести. Режим доступа: <https://dontr.ru/novosti/rostovskie-obshchestvenniki-byut-trevogu-istoricheskoe-zdanie-v-tsentre-goroda-mogut-snesti/>.
- Снос домов на Семашко. Режим доступа: https://vk.com/wall-87184916_83110.
- Старый Ростов пережил оккупации, но не Логвиненко: в городе возобновились сносы вековых домов. Режим доступа: <https://161.ru/text/gorod/2022/05/25/71355209/>.
- Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/18230>.
- Постановление Администрации города Ростова-на-Дону №950 о внесении изменений в постановление Администрации города Ростова-на-Дону от 28.12.2018 № 1368 «Об утверждении муниципальной программы «Сохранение и развитие культуры и искусства города Ростова-на-Дону» (ред. от 18.08.2021). Режим доступа: <https://rostov-gorod.ru/upload/iblock/f35/77846329-77846670.pdf?ysclid=lffmv8rjqw870098586>.

References

- Denisova, E.L. (2017). Legal status of cultural heritage objects. *Scientific search*, 1, 23–26.
- Golovin, N.A. (2012). Luhmann's Sociology in an empirical and theoretical aspect: results of verification of a complex sociological theory. *Bulletin of St. Petersburg University. Sociology*, 3, 174–182.
- Golovin, N.A., Petrenko, P.A. (2012). N. Luhmann's Theory of social communication in an evolutionary and communicative perspective. *Bulletin of St. Petersburg University. Sociology*, 1, 159–168.
- Kamanina, V.E. (2021). New Media in the context of the implementation of the functions of the "fourth power" by journalists. *Bulletin of TULSU. Humanities*, 4, 94–106.
- Zborovsky, G. E. (2014). Civil society in the mirror of sociology. *Proceedings of the Ural Federal University. Series 1. Problems of education, science and culture*, 4(132), 135–146.
- Aleksey Logvinenko: Rostov will strengthen the work of the commission for the preservation of the historical appearance of the city – what does a member of the commission think about the work of the administration. Available at: <https://161.ru/text/gorod/2022/06/17/71418248/>.
- Attention: Historical Heritage Preservation Fund. Available at: <https://fondvmanie.ru>.
- Attention: the Foundation for the Preservation of Historical Heritage. Available at: <https://fondvmanie.ru/about>.
- Demolition of houses on Semashko. Available at: https://vk.com/wall-87184916_83110.
- How old Rostov-on-Don disappears. Available at: <https://save-rnd.ru>.
- In Rostov, the veteran house, which the authorities wanted to demolish, was recognized as a cultural monument. Available at: <https://bloknot-rostov.ru/news/v-rostove-dom-veteran-kotoryy-vlasti-khoteli-snest-1322447>.
- In Rostov, the old house of the merchant Aksenov will be demolished. The expert believes that the repair would be cheaper. Available at: <https://161.ru/text/gorod/2021/11/15/70254152>.
- In Rostov on Suvorov, the demolition of an apartment house of a Nakhichevan merchant began. Available at: <https://don24.ru/rubric/zhkh/v-rostove-na-suvorova-nachali-snos-dohodnogo-doma-nahichevanskogo-kupca.html>.
- In the center of Rostov, an apartment building of the XIX century collapsed, waiting for demolition for more than 10 years. Available at: <https://161.ru/text/incidents/2021/07/23/70041167>.
- "It's easier for the authorities to demolish everything": Rostov guide – how to preserve the historical center. Available at: <https://bloknot-rostov.ru/news/vlastyam-proshche-vse-snesti-rostovskiy-ekskursovo-131674>.
- List of cultural heritage sites (monuments of history, architecture, monumental art) Rostov region / Committee for the Protection of Cultural Heritage Objects of the Rostov Region. Available at: <https://okn.donland.ru/opendata/238>.
- MoiFasad. Available at: <https://www.moyfasad.org/?m=1>.
- Old Rostov survived the occupation, but not Logvinenko: demolitions of century-old houses resumed in the city. Available at: <https://161.ru/text/gorod/2022/05/25/71355209>.
- Requiem for historical buildings, or why old Rostov is disappearing. Available at: <https://don24.ru/rubric/eksklyuzivnyyportal-zakryt-navsegda.html>.
- Rostov clearly lacks the political will to preserve its historical heritage. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/5130482>.
- Rostov public activists are sounding the alarm: a historic building in the city center may be demolished. Available at: <https://dontr.ru/novosti/rostovskie-obshchestvenniki-byut-trevogu-istoricheskoe-zdanie-v-tsentre-goroda-mogut-snesti/>.
- The authorities of Rostov have begun to demolish the house of the priest Malarevsky in the city center. Available at: <https://bloknot-rostov.ru/news/vlasti-rostova-prodolzhayut-snosit-istoricheskie-z-1412892>.
- The governor asked the Rostov authorities to moderate their ardor when demolishing houses in the historical center. Available at: https://www.donnews.ru/gubernator-poprosil-vlasti-rostova-poumerit-pyl-so-snosom-domov-v-istoricheskom-tsentre_91232038.
- The "House for a Ruble" program will help to put cultural heritage objects in order. Available at: <https://www.donland.ru/news/13001>.
- The issue of demolition of houses No. 30 and 32 in Semashko Lane in Rostov-on-Don. Available at: <https://don24.ru/rubric/obshchestvo/vopros-snosa-domov-30-i-32-v-pereulke-semashko-v-rostove-na-donu.html>.
- The number and nature of appeals from citizens, organizations and public associations received by the Committee for the Protection of Cultural Heritage objects of the Rostov Region in the third quarter of 2022. Available at: <https://okn.donland.ru/documents/active/185247/?ysclid=1ffx0ifq1o411092381>.
- The Rostov authorities explained the demolition of two historical buildings by the excavator's mistake. Available at: <https://www.1rnd.ru/news/3394814/vlasti-rostova-obasnili-snos-dvuh-istoricheskikh-zdanij-osibkoj-ekskavatorsika>.

Federal Law dated 25.06.2002 No. 73-FZ (as amended on 03.08.2018) "On Objects of Cultural Heritage (Historical and Cultural Monuments) of the Peoples of the Russian Federation". Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/18230>.

Resolution of the City Administration No. 950 on amendments to the Resolution of the Rostov-on-Don City Administration dated 12.28.2018 No. 1368 "On approval of the municipal program "Preservation and development of culture and Art of the city of Rostov-on-Don" (ed. dated 08.18.2021). Available at: <https://rostov-gorod.ru/upload/iblock/f35/77846329-77846670.pdf?ysclid=lffmv8rjqw870098586>

Дата получения рукописи: 12.04.2023

Дата окончания рецензирования: 05.05.2023

Дата принятия к публикации: 10.05.2023

Информация об авторах

Поливанова Ксения Андреевна – магистрант, Институт социологии и регионоведения, Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия, e-mail: polivanovaksenia@ya.ru

Рак Владислав Викторович – магистрант, Институт социологии и регионоведения, Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия, e-mail: rak@sfedu.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов

Information about the authors

Polivanova Ksenia Andreevna – Master's student, Institute of Sociology and Regional Studies, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia, e-mail: polivanovaksenia@ya.ru

Rak Vladislav Viktorovich – Master's student, Institute of Sociology and Regional Studies, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia, e-mail: rak@sfedu.ru

The authors have no conflict of interests to declare